1 **\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

## Resolución N° 000341-DPJ-2021-CM

1. San José, a las nueve horas treinta minutos del veinticinco de mayo de dos mil veintiuno.
2. De conformidad con lo establecido en el artículo No. 2, inciso h) y 27 de la Ley de Contratación
3. Administrativa así como el artículo Nº 86 y 144, del Reglamento a la Ley de Contratación
4. Administrativa, y la autorización para adjudicar las contrataciones directas, otorgada por el Consejo
5. Superior al Departamento de Proveeduría, en la sesión Nº 23-05, con vista en los antecedentes que
6. constan en el expediente de la Contratación Directa **Nº 2021CD-000046-PROVCM (Requisición N°**

## 000934-SR-2021), denominada: “Adquisición de reactivos para la Sección de Química Analítica del

1. **Departamento de Laboratorio de Ciencias Forenses”**, según criterio técnico 049-QUI-2021 del 19 de
2. abril del 2021 vertido por Marcela Ruiz Machado, Técnico Especializado de la Sección de Química
3. Analítica y remitido mediante correo electrónico en fecha 19, 27 abril y 6 de mayo del 2021 por el Lic.
4. José González Montiel de la Administración del OIJ, se concluye:

## Análisis y Valoración:

1. En la presente contratación se tiene como primer resultado de la promoción de este procedimiento, la
2. participación de 2 oferentes: Oferta N° 1 Industrial CASJIM S.A., cédula jurídica 3-101-239324; Oferta
3. N° 2 Desarrollos Internacionales de Salud S.A., cédula de jurídica 3-101-105863.

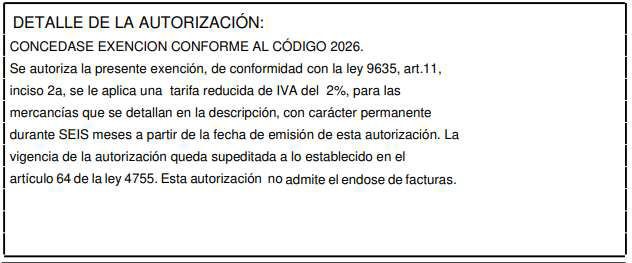
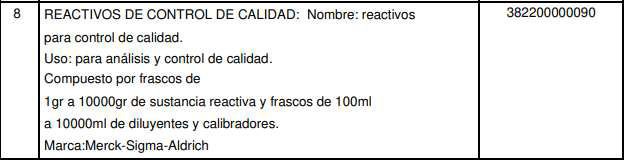
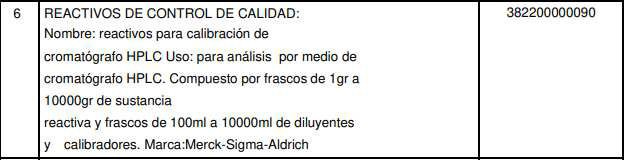
# Para valorar la razonabilidad del precio, la oficina aporta un estudio de mercado, realizado con 2

1. cotizaciones o proformas de dos empresas que venden el producto requerido y una consulta
2. realizada en internet y establece un precio promedio para cada una de las líneas, además de un
3. margen de tolerancia de un +/-36% del precio promedio establecido para considerar si fuera de
4. esos porcentajes las ofertas son ruinosas o excesivas, tal como se muestra en el archivo
5. denominado estudio de mercado, ubicado en el expediente electrónico.
6. De conformidad con lo establecido en el artículo 74 bis de la Ley Orgánica de la C.C.S.S.; artículo 22
7. de la Ley 5602 y artículo 65 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, en fecha 22 de
8. febrero de 2021, esta Proveeduría procedió a realizar consulta a los sistemas de la C.C.S.S, Fodesaf
9. y Ministerio de Hacienda con la finalidad de corroborar que los oferentes participantes se
10. encuentran al día con el pago de la seguridad social e Impuestos. De acuerdo con el resultado de
11. las consultas, visibles en el expediente electrónico, los oferentes a la fecha indicada se
12. encontraban al día con las Instituciones mencionadas, cumpliendo con lo establecido en la
13. normativa referida.
14. En este apartado se analizarán las prevenciones cursadas y el criterio técnico emitido por la señora Ruiz
15. Machado, para cada uno de los oferentes que participaron en esta contratación, en virtud de lo
16. anterior, se desprende lo siguiente:

## Oferta N° 1 Industrial CASJIM S.A.

1. El oferente presenta su oferta en las líneas 2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 ,19, 20. Revisada
2. inicialmente la oferta por el técnico se determinó que el precio era ruinoso en la línea 2. De esta forma
3. en fecha 25 de febrero del 2021 de acuerdo a lo establecido en el artículo 30 inciso a del Reglamento a
4. la Ley de Contratación Administrativa se procedió a realizar prevención por precio ruinoso en esa línea.
5. El oferente respondió en esa misma fecha indicando que su precio no es ruinoso y no afecta su utilidad,
6. señalando contar con un 5% de esta. Enviada la respuesta al técnico, este hace la observación que el
7. oferente había cotizado todas sus líneas con un IVA incluido de un 2%, duda que surge a raíz de haber
8. revisado el CABYS y SIGA que señalan que los artículos requeridos y cotizados pagan un 13%. Es así
9. como en fecha 26 de febrero del 2021 se le cursó prevención al oferente para que remitiera la
10. información o documentación que respalde que los productos ofertados pagan solamente un 2% de
11. IVA. El oferente remite respuesta el 26 de febrero y 1 de marzo, adjuntando un documento expedido
12. por el Departamento de Gestión de Exenciones del Ministerio de Hacienda titulado: FORM-A2
13. “Autorización de exención genérica de tributos de importación” Número de autorización AI-00019484-
14. 20, que consta de 8 líneas; señalando el señor Otto Castro representante legal, que para los productos
15. cotizados aplica las líneas 6 y 8 del documento que en lo que interesa establecen:

51



52

53

1. En ese sentido, en fecha 2 de marzo se realizó consulta al Proceso de Administración de Bienes para
2. que en base al documento remitido por el oferente nos indicaran si los artículos cotizados
3. efectivamente pagan un 2% de IVA. El Licenciado Luis Sánchez García del Proceso en mención indica
4. que ellos no son oficina técnica para determinar el artículo en específico que está adquiriendo la oficina
5. y hacen referencia a la normativa Ley 6826 (IVA) Y 9635 (Fortalecimiento Finanzas Públicas) artículo 11
6. inciso 2. Asimismo señalan que el oferente aporta una autorización de exención genérica de tributos de
7. importación y que indican que dos de las líneas del documento están exentas con la autorización de
8. EXONET y que aplican a lo ofrecido en su oferta; por lo que concluye el Lic. Sánchez García que
9. efectivamente los bienes estarían bajo el beneficio de la tarifa reducida del IVA a un 2% sin embargo
10. recomienda que sea la oficina usuaria quien debe revisar si los códigos de los productos a adquirir son
11. los correctos y aplican en la exención.
12. En esa misma línea, mediante correo remitido el 4 de marzo del 2021 por la oficina usuaria, esta no
13. tenía claro si el documento aportado aplicaba o no a los artículos solicitados en el cartel dado que lo
14. que se requiere son reactivos y no “repuestos para cromatógrafo”.
15. Aunado a lo anterior, y ante la imposibilidad de la Administración de darle una correcta interpretación
16. al documento aportado por el oferente, se procedió con la ayuda de la MSc. Andrea Valerín Arroyo Jefa
17. del Subproceso de Egresos del Macroproceso Financiero Contable a realizar varias consultas al
18. Ministerio de Hacienda, propiamente para que confirmara si efectivamente las líneas 6 y 8 del
19. documento aportado podría aplicarse como exención al pago del 13% del IVA y confirmar si
20. efectivamente aplica un 2% tal y como lo indica el oferente. Tras varias consultas realizadas ante la
21. Institución referida y siendo que no se obtenía una respuesta oportuna por parte de sus encargados, se
22. procedió a realizar una reunión en horas de la tarde del 13 de abril del 2021, por parte de la Jefatura de
23. esta Proveeduría junto con funcionarios de Hacienda para aclarar lo ya indicado líneas anteriores. En
24. fecha 14 de abril del 2021 como resultado de esa reunión se determinó que si el oferente cuenta con
25. un documento de exoneración o uso de tarifa reducida se aplicará el valor aprobado por Hacienda en el
26. documento, en este caso un 2%; de igual forma indicaron que la aplicación procedería en el tanto las
27. líneas cotizadas por el oferente tal y como se requirió en el cartel, sean homólogas o aplique en las
28. líneas del documento; en este caso en las líneas 6 y 8.
29. Es así como, en fecha 16 de abril del 2021 se solicitó a la oficina usuaria que procediera el ente técnico
30. de conformidad con lo indicado supra. Se remite respuesta en fecha 22 y 27 de abril determinándose lo
31. siguiente:
32. El oferente cumple con los requisitos de admisibilidad y especificaciones técnicas solicitadas sin
33. embargo se indica que de la línea 9 a la 20 no son homólogas a la descripción aportada por el oferente
34. en las líneas 6 y 8 del documento ya que no corresponde a lo solicitado en el pliego de condiciones. La
35. única línea considerada homóloga y para efectos que le pueda ser aplicado el 2% de IVA por exención
36. es la línea 2 ofertada. Por tal razón, para la razonabilidad del precio lo procedente era comparar la
37. oferta en igualdad de condiciones aplicando un 13% de IVA para las líneas 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16,

91 17, 18 ,19, 20 y la línea 2 con un 2%.

1. En fecha 7 de mayo del 2021 se recibió correo por parte del oferente señalando lo siguiente “Como se
2. indica en la exoneración que contamos vence el 25 de mayo del 2021, debido a que no han adjudicado,
3. ya no habría tiempo para aplicar la exoneración en la entrega de algún posible producto adjudicado.
4. Por lo que le confirmamos que el precio ofertado para los productos de esta contratación se deben
5. tomar con 13% de IVA incluido ya en el precio ofertado. En ese sentido en fecha 12 de mayo del 2021

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

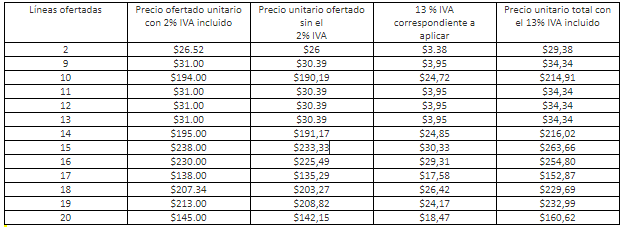
124

125

126

127

se cursó prevención al oferente para que ratificara los precios unitarios ofertados agregándole el 13% de IVA remitiéndosele la siguiente tabla:



En respuesta remitida en fecha 13 de mayo del 2021 el señor Otto Jiménez Castro, representante legal indica lo siguiente “ su cuadro está incorrecto, como se indica el precio ya debe tomarse con el 13% IVA incluido ósea debe leerse ej línea #2 Precio ofertado total: $26.52 ya con 13% de IVA o sea el precio es

$23.46 mas (sic) 13% para un total de $26.52 y así sucesivamente con las demás en el email que se le envio (sic) esta (sic) muy claro lo que se indico (sic) y su cuadro esta (sic) incorrecto (…)”. (Énfasis nuestro)

Es importante en este caso analizar varios puntos. El Impuesto sobre el Valor Agregado (IVA) es un impuesto indirecto que recae sobre el consumo, lo que significa que cuando una persona (cliente) realiza la compra de un bien o servicio, está pagando este impuesto a una tarifa general del 13% o en alguna de las tarifas reducidas del 4%, 2% o 1%. Se calcula desde el precio base ofertado y de ahí se determina el rubro o monto a cancelar que le corresponde al consumidor, en este caso, a la Administración.

Analizada la respuesta remitida por el señor Jiménez Castro este está realizando una variante en los precios base originalmente ofertados por cuanto inicialmente el precio se ofertó con un 2% de IVA incluido tal y como se indicó en la oferta en principio aportada y se detalla en el cuadro supra; por lo que ahora al indicar que es ese mismo precio pero que ya incluye el 13% de IVA implica que hay una variante en el precio original, tal y como se observa y lo aclara el oferente en la respuesta remitida, al indicar que por ejemplo el precio de la línea 2 sin el 2% del IVA no es $26.00 dólares sino $23.46 dólares y de ahí procede a calcular el porcentaje de 13% IVA correspondiente para que su precio concuerde con el ofertado inicialmente. Es decir, su respuesta no es de recibo, el objetivo de la subsanación solicitada era que ratificara el precio base para así poder aplicar el porcentaje de 13% IVA a calcular, sin embargo, los precios fueron modificados en cada una de las líneas, el propio oferente está realizando una variante en el precio base convirtiendo los precios en inciertos para la Administración. Acceder a esa modificación implicaría brindarle una ventaja indebida ante los otros oferentes que si incluyeron un precio base definitivo más el rubro de IVA a aplicar desde un principio con la presentación de la oferta.

# Los artículos 25 y 80 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa señalan: Artículo 25.- Precio. El precio deberá ser cierto y definitivo, sujeto a las condiciones establecidas en el cartel o

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

pliego de condiciones y sin perjuicio de eventuales ajustes o revisiones. El artículo 80 Artículo 80.- Corrección de aspectos subsanables o insustanciales. (…) Se considerará que un error u omisión es subsanable o insustancial, cuando su corrección no implique una variación en los elementos esenciales de la oferta, tales como las características fundamentales de las obras, bienes o servicios ofrecidos, el precio, los plazos de entrega o las garantías de los productos, o bien, coloque al oferente en posibilidad de obtener una ventaja indebida. (…) (Énfasis nuestro)

En relación a este tema la Contraloría General de la República señala: (…) Debe tenerse presente que un precio cierto y definitivo es básico en procedimientos de contratación administrativa e inclusive esta Contraloría General sobre este tema, ha indicado anteriormente: “(…) Es preciso iniciar el análisis del presente caso indicando que el artículo 25 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa (en adelante RLCA) señala que "el precio deberá ser cierto y definitivo" y por ende, los oferentes de un determinado concurso tienen la obligación de indicar un precio que salvo las condiciones establecidas en el cartel, debe cumplir justamente esa condición. Lo anterior debido a que la Administración Pública al encontrarse administrando fondos públicos, no puede contratar sin conocer los alcances y términos económicos de los objetos contractuales. De esa forma, no es posible que la Administración contrate sin tener total claridad del valor del suministro, servicio o la obra que pretende adquirir, y por ende el pago al contratista debe estar delimitado con precisión y exactitud. Ahora bien para el caso en concreto, esta Contraloría General de la República ha notado que a través de todo el procedimiento de apelación, e inclusive en fase de evaluación ante la propia Administración licitante, la empresa recurrente ha venido modificando constantemente su tabla de pagos, pero sin que a criterio de este órgano contralor, haya llegado a fundamentar esos cambios de manera tal, que puedan tenerse por justificadas las variaciones realizadas, lo que le resta transparencia y seriedad a su oferta. Debe tenerse claro, que esta tabla de pagos permitía a la Administración conocer un precio global de cada uno de los ítems o rubros que por edificio eran necesarios incorporar en las obras, de tal manera que su debida claridad y exactitud son fundamentales para la fase de ejecución no solo para el control de los pagos, sino también para el reconocimiento de los respectivos reajustes, sin que sea posible aceptar, que esta tabla de pagos pueda ser diversamente manipulada y/o variada por un oferente a lo largo de un proceso de contratación, pues ello además de causar inseguridad en punto al contenido económico de la oferta, atenta contra principios de transparencia, buena fe y seguridad, que debe imperar en las contrataciones, postulados estos que funcionan en doble vía, es decir, tanto de la Administración hacia oferentes como a la inversa (…)” (resolución R-DCA-178-2016 de las diez horas con treinta y ocho minutos del veintinueve de febrero de dos mil dieciséis). Es importante resaltar, que a pesar que el pronunciamiento anterior refiere al Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, la normativa especial aplicable al caso concreto (Reglamento), regula en el mismo sentido la obligación de los oferentes de presentar un precio cierto y definitivo, lo cual guarda estrecha relación con los principios de contratación administrativa que permean el presente proceso. Así es como el precio ofrecido no puede estar sujeto a alteraciones, salvo los que expresamente regula la normativa tales como la mejora de precios o los descuentos, y que hayan sido admitidas y definidas previamente por la Administración. Así las cosas, las diferencias aquí resaltadas inciden sin lugar a dudas, en el precio total cotizado, generando incertidumbre en la forma de presentación del precio y el respectivo desglose que requiere

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

la Administración, lo cual ocasiona inseguridad en la plica de la adjudicataria. Es así como, al haberse infringido un aspecto esencial como es el precio, se estaría admitiendo una oferta con un precio incierto, lo que hace que la oferta de la adjudicataria resulte inelegible. **(Énfasis nuestros) Resolución R-DCA-0054-2020, de las ocho horas del veintiuno de enero del dos mil veinte.-**

Tal y como lo indica la Contraloría, una oferta con cambios en su precio original resta transparencia y claridad en el precio real ofertado; que no puede ser modificada su base a forma antojadiza por los oferentes una vez realizada la apertura de las ofertas, pues se reitera, estaría causando incerteza e inseguridad no solo a la Administración sino también ante los otros oferentes participantes que establecieron su precio cierto y definitivo desde la presentación de la oferta. Aceptar este reacomodo o compensación del precio base para que ajustado al 13% del IVA de como resultado el mismo precio ofertado inicialmente, tal como se dijo con anterioridad, implicaría otorgar una ventaja indebida y por consiguiente violentar el principio de igualdad de trato que es fundamental en esta materia de Contratación.

# De igual forma la Contraloría ha señalado: “(…) Dentro del cuadro fáctico que se presenta, para efectos de resolver el recurso, tomando en consideración que existe una norma en la que se indica que cualquier aspecto podrá ser subsanado siempre que no le confiera una ventaja indebida al oferente, es claro que un primero elemento que se debe abordar es la definición de los alcances del término “ventaja indebida”, ya que el precepto normativo deja librada al operador jurídico la labor de interpretar lo que se entiende por ventaja indebida, de cara a cada caso concreto. Así las cosas, debe considerarse que esa función hermenéutica, entran en juego los principios que rigen la materia de contratación administrativa. Entiende este Despacho que existe ventaja indebida cuando en determinada circunstancia, una vez realizada la apertura de las ofert as, que es el momento en que los oferentes tienen la posibilidad de revisar las propuestas de los demás oferentes, un oferente puede obtener una condición favorable o de provecho a raíz del conocimiento previo de las condiciones consignadas por los demás oferentes en sus plicas, lo cual implicaría una trasgresión al principio de igualdad que debe regir los procedimientos de contratación. **R-DCA-096-2010 CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA. División de Contratación Administrativa, las diez horas del veintinueve de octubre del dos mil diez.**

En base a lo anteriormente expuesto la oferta es inadmisible y se omite el resto de su análisis.

## Oferta N° 2 Desarrollos Internacionales de Salud S.A.

El oferente presenta su oferta en las líneas 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20. Revisada por el técnico se determina que cumple con los requisitos de admisibilidad y especificaciones técnicas solicitadas a excepción de las líneas 4 y 7 que no cumplen con la presentación solicitada pues en el cartel se solicitó de 4L y el oferente indica una presentación de 5L, sin embargo determina el técnico que debido a que es la única oferta susceptible de adjudicación ya que fue el único oferente en esas líneas, decide levantar ese requisito de presentación pues desde el punto de vista técnico esto no infiere en las características del reactivo.

En relación a la razonabilidad del precio se tiene el siguiente resultado:

**Estudio de razonabilidad del precio**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Línea** | **Precio Promedio** | **Precio unitario Ofrecido** | **Rango +/- 36%** | **Criterio** |
| 1 | ¢318.707,63 | $458.44 (\*¢283.774,36) | ¢433.442,37-  ¢203.972,88 | Razonable |
| 2 | ¢28.238,78 | $29.46 (\*¢18.235,74) | ¢38.404,74-¢18.072,82 | Razonable |
| 3 | ¢25.530,66 | $26.56 (\*¢16.440,64) | ¢34.721,69-¢16.339,62 | Razonable |
| 4 | ¢46.864,49 | $47.46 (\*¢29.377,74) | ¢63.735,71-¢29.993,27 | Ruinoso |
| 5 | ¢65.400,45 | $62.15 (\*¢38.470,85) | ¢88.944,61-¢41.856,28 | Ruinoso |
| 6 | ¢28.678,27 | $27.12 (\*¢16.787,28) | ¢39.002,45-¢18.354,09 | Ruinoso |
| 7 | ¢103.543,23 | $49.72 (\*¢30.776,68) | ¢140.818,79-¢66.267,66 | Ruinoso |
| 9 | ¢25.864,92 | $33.99 (\*¢21.039,81) | ¢35.176,28-¢16.553,55 | Razonable |
| 10 | ¢162.150,15 | $224.71 | ¢220.524,20- | Razonable |
| (\*¢139.095,49) | ¢103.776,09 |
| 11 | ¢23.370,35 | $33.99 (\*¢21.039,81) | ¢31.783,67-¢14.957,02 | Razonable |
| 12 | ¢24.599,06 | $36.11 (\*¢22.352,09) | ¢33.454,72-¢15.743,40 | Razonable |
| 13 | ¢23.370,35 | $34.14 (\*¢21.132,66) | ¢31.783,67-¢14.957,02 | Razonable |
| 14 | ¢154.010,30 | $226.00 (\*¢139.894,00) | ¢209.454,00-¢98.566,59 | Razonable |
| 15 | ¢187.643,66 | $275.38 | ¢255.195,38- | Razonable |
| (\*¢170.460,22) | ¢120.091,94 |
| 16 | ¢172.388,41 | $250.60 | ¢234.448,23- | Razonable |
| (\*¢155.121,40) | ¢110.328,58 |
| 17 | ¢108.863,53 | $159.77 (\*¢98.897,63) | ¢148.054,40-¢69.672,66 | Razonable |
| 18 | ¢163.750,26 | $240.31 | ¢222.700,35- | Razonable |
| (\*¢148.751,89) | ¢104.800,17 |
| 19 | ¢159.773,19 | $232.28 | ¢217.291,53- | Razonable |
| (\*¢143.781,32) | ¢102.254,84 |
| 20 | ¢108.476,66 | $157.70 (\*¢97.616,30) | ¢147.528,25-¢69.425,06 | Razonable |

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

\*Tipo de cambio utilizado es de $1=$619.00

Como se puede observar en el cuadro anterior el ente consideró que el precio es ruinoso para las líneas 4, 5, 6, 7 por encontrarse por debajo del margen establecido del +/-36% del precio promedio establecido. Por tal razón, en fecha 25 de febrero del 2021 se cursó prevención al oferente para que de acuerdo a lo establecido en el artículo 30 inciso a) del Reglamento de rito indicara las razones por las cuales su precio fue considerado ruinoso y aportara la debida estructura de costos.

El oferente responde en fecha 25 de febrero del 2021 indicando que el precio no es ruinoso dado que cuentan con una utilidad de un 10% y que consideran y cumplen a cabalidad con cada una de las especificaciones técnicas solicitadas en el cartel.

La respuesta fue valorada por el técnico considerando el precio en las líneas 4, 5, 6, 7 como razonable. De esta forma la oferta es admisible y susceptible de ser adjudicada en las líneas 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10,

11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20.

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

## Sistema de Evaluación:

En la cláusula 6. Método de Evaluación del pliego de condiciones se estableció como sistema de evaluación que se otorgaría el 100% a la oferta de menor precio; sin embargo, en el presente concurso no se aplicó el sistema de evaluación antes descrito, en vista de que solamente un oferente es admisible, por lo que pierde sentido la aplicación del sistema de evaluación ya que no existe contra quien compararlo. No obstante, se verificó que la misma cumple a satisfacción con los requerimientos técnicos y legales establecidos en el pliego de condiciones.

## Contenido Presupuestario

Cabe señalar que conforme consta en el expediente de la mencionada contratación existe disponibilidad de recursos presupuestarios suficientes en la subpartida 20199 “Otros productos químicos y conexos”, mediante la solicitud de pedido N° 301-210105-21.

## Conclusión.

De acuerdo con el análisis antes expuesto y el estudio técnico realizado por la señora Ruiz Machado, esta Proveeduría determina que el oferente N° 2 Desarrollos Internacionales de Salud S.A. califica legal y técnicamente para ser adjudicatario, en las líneas 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20; al cumplir a cabalidad con los requerimientos legales y cartelarios; por lo que se recomienda que se adjudique la presente contratación de la siguiente forma:

A favor de **Desarrollos Internacionales de Salud S.A., cédula jurídica No. 3-101-105863**, las líneas No. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 de esta contratación, demás condiciones conforme al pliego de condiciones; con un plazo de entrega de 40 días hábiles después de recibido el pedido, ya sea vía fax o correo electrónico, lo que ocurra primero. En cuanto a la garantía será por un período de 15 meses, según el siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LÍNEA** | **CANT** | **UNIDAD** | **DESCRIPCIÓN ARTICULO** | **COSTO UNITARIO** | **COSTO TOTAL** |
| 1 | 2 | Unidad | Androstenedione Solucion  4-androsten-11ß-ol-3,17-dione, código a3009- 100mg Sigma Aldrich, presentación 100mg  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $458.44 | $916.88 |
| 2 | 1 | Envase | 4-Aminophenol  4-Aminophenol =98%, código a71328-5g Sigma Aldrich, presentación 5g.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $29.46 | $29.46 |
| 3 | 2 | Envase | Etanol Absoluto  Etanol absoluto para análisis emsure acs, iso, | $26.56 | $53.12 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | reag. ph eur, codigo 1009832500 Merck, presentación 2,5 L  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta |  |  |
| 4 | 1 | Envase | Metanol  Metanol para análisis emsure acs, iso, reag. ph eur, código 1060095000 Merck, presentación 5L  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $47.46 | $47.46 |
| 5 | 1 | Envase | Cloroformo ACS  Cloroformo para análisis emsure acs, iso, reag. ph eur, código 1024454000 Merck, presentación 4 L.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $62.15 | $62.15 |
| 6 | 1 | Envase | Sodio Hidróxido ACS  Sodio Hidróxido en lentejas, p.a. emsure iso, Código 1064981000 Merck, presentación 1kg.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $27.12 | $27.12 |
| 7 | 1 | Envase | Acido Clorhídrico CA  Entrega de 2 frascos con 2.5L ácido clorhídrico fumante 37% p.a. Emsure 3 acs, iso, reag. ph eur, código 18342500 Merck, presentación 2,5L  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $49.72 | $49.72 |
| 9 | 11 | Envase | Patrón de Drogas de abuso tipo 1  (-)-trans-?9-THC solution 1.0 mg/mL in methanol, ampule of 1 mL, certified reference material, Cerilliant® código t005-1ml Sigma Aldrich, presentación 1ml | $33.99 | $373.89 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta |  |  |
| 10 | 3 | Envase | Patrón de Drogas de abuso tipo 1  Delta9-Tetrahydrocannabinolic acid A solution  1.0 mg/mL in acetonitrile, ampule of 1 mL, certified reference material, Cerilliant® código t- 093-1ml Sigma Aldrich, presentación 1ml  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $224.71 | $674.13 |
| 11 | 2 | Envase | Patrón de drogas de abusto tipo 1  (-)-?8-THC solution 1.0 mg/mL in methanol, ampule of 1 mL, certified reference material, Cerilliant® código t-032-1ml Sigma Aldrich, presentación 1ml  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $33.99 | $67.98 |
| 12 | 10 | Envase | Patrón de drogas de abuso tipo 1  Cannabidiol solution 1.0 mg/mL in methanol, ampule of 1 mL, certified reference material, Cerilliant®, código c-045-1ml, Sigma Aldrich  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $36.11 | $361.10 |
| 13 | 2 | Envase | Patrón de drogas de abuso tipo 1  Cannabinol solution 1.0 mg/mL in methanol, ampule of 1 mL, certified reference material, Cerilliant® código c-046-1ml Sigma Aldrich, presentación 1ml  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $34.14 | $68.28 |
| 14 | 1 | Envase | Patrón de drogas de abuso tipo 1 | $226.00 | $226.00 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Cannabigerol solution 1.0 mg/mL in methanol, ampule of 1 mL, certified reference material, Cerilliant® código c141-1ml, presentación 1ml  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta |  |  |
| 15 | 1 | Envase | Patrón de drogas de abuso tipo 1  Tetrahydrocannabivarin (THCV) solution 1.0 mg/mL in methanol, ampule of 1 mL, certified reference material, Cerilliant® código t-094-1ml Sigma Aldrich, presentación 1ml.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $275.38 | $275.38 |
| 16 | 1 | Envase | Patrón de drogas de abuso tipo 1  (±)-Cannabicyclol (CBL) solution 1.0 mg/mL in acetonitrile, certified reference material, ampule of 1 mL, Cerilliant® código c-154-1ml Sigma Aldrich, presentación 1ml  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $250.60 | $250.60 |
| 17 | 1 | Envase | Patrón de drogas de abuso tipo 1  Cannabichromene solution 1.0 mg/mL in methanol, ampule of 1 mL, certified reference material, Cerilliant® código c143-1ml Sigma Aldrich, presentación 1ml.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $159.77 | $159.77 |
| 18 | 1 | Envase | Patrón de drogas de abuso tipo 1  Cannabidivarin solution 1.0 mg/mL in methanol, ampule of 1 mL, certified reference material, Cerilliant® código c-140-1ml Sigma Aldrich, | $240.31 | $240.31 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | presentación 1ml  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta |  |  |
| 19 | 2 | Envase | Patrón de drogas de abuso tipo 1  Cannabidiolic acid solution 1.0 mg/mL in acetonitrile, ampule of 1 mL, certified reference material, Cerilliant® código c144-1ml Sigma Aldrich, presentación 1ml.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $232.28 | $464.56 |
| 20 | 1 | Envase | Patrón de drogas de abuso tipo 1  Exo-THC solution 1.0 mg/mL in methanol, ampule of 1 mL, certified reference material, Cerilliant® código t-033-1ml Sigma Aldrich, presentación 1ml  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel, y la oferta | $157.70 | $157.70 |
| **Monto total adjudicado** | | | |  | **$4.505.61** |

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

Se procede a declarar infructuosa la línea 8 dado que no hubo participación de oferente alguno para esa línea y se ordena el archivo de sus diligencias a solicitud de la oficina usuaria.

Es importante señalar que el plazo para adjudicar venció el 8 de marzo del 2021, no obstante; en virtud de que no se logró adjudicar en el plazo señalado, con autorización de las Jefaturas del Subproceso de Compras Menores y del Proceso de Adquisiciones se adjudica el presente procedimiento al amparo del artículo 144 y 95 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa. La vigencia de las ofertas fue ampliada por ambos oferentes hasta que el procedimiento se encuentre debidamente adjudicado.

## TC 1$=¢620.00 del 25 de mayo del 2021 FUENTE BCCR

**Monto total adjudicado ¢2.793.478,20 Precio incluye el 13% IVA.**

**Todo lo anterior, de acuerdo con los términos y condiciones del cartel. Licenciada Brenda Alpízar Jara, Jefa Subproceso Compras Menores, MBA. Yurli Argüello Araya, Jefa Proceso de Adquisiciones, Departamento de Proveeduría. bmb**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Firmado digitalmente por

Firmado digitalmente por

BRENDA ALPIZAR

BRENDA ALPIZAR JARA (FIRMA)

YURLI ARGUELLO

YURLI ARGUELLO ARAYA (FIRMA)

JARA (FIRMA)

Fecha: 2021.05.25 16:13:26

-06'00'

ARAYA (FIRMA)

Fecha: 2021.05.26 15:17:07

-06'00'