# 1 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

1. **Resolución N° 000051-DPJ-2021-VH**
2. San José, a las once horas y cinco minutos del diecisiete de febrero de dos mil veintiuno.
3. De conformidad con lo establecido en el artículo No. 2, inciso h) y 27 de la Ley de Contratación
4. Administrativa así como el artículo Nº 86 y 144, del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, y la
5. autorización para adjudicar las contrataciones directas, otorgada por el Consejo Superior al Departamento
6. de Proveeduría, en la sesión Nº 23-05, con vista en los antecedentes que constan en el expediente de la
7. Contratación Directa Nº **2021CD-000014-PROVCM (Requisición N°000382-SR-2020)**, denominada: “Llantas
8. para uso de la flotilla vehicular del Organismo de Investigación Judicial”, según criterio técnico vertido por el
9. Sr. Giancarlo Masís Vega, de la Sección de Transportes del OIJ y con visto bueno del Lic. William Barrantes
10. Ramírez, de la Administración del OIJ, remitido mediante correos electrónicos de fecha 04, 09, 10, 12 y 16
11. de febrero de 2021, se concluye:

# Análisis y Valoración:

1. En la presente contratación se tiene como primer resultado de la promoción de este procedimiento, la
2. participación de tres oferentes: Oferta N° 1 Productos Lubricantes S.A., cédula jurídica 3-101-029473, Oferta
3. N°2 3-101-632776 S.A., cédula jurídica 3-101-632776 y Oferta N°3 Llantas y Accesorios S.A., cédula jurídica

17 3-101-129434.

1. Por otro lado, y de previo al análisis del criterio técnico del Sr. Giancarlo Masis Vega, es importante señalar
2. que este Departamento de Proveeduría verificó el cumplimiento del pago de las obligaciones de Seguridad
3. Social y Tributarias, a través de las direcciones web autorizadas por la Caja Costarricense del Seguro Social y
4. Ministerio de Hacienda, conforme las consultas visibles en el expediente electrónico, se tiene que al 01 de
5. febrero del 2021 los oferentes se encontraban “al día” con Fodesaf, la CCSS, y con la situación tributaria
6. ante el Ministerio de Hacienda, por lo que los oferentes cumplen con lo establecido con el art. 74 bis de la
7. Ley Orgánica de la CCSS, con el art. 22 de la Ley 5602 y art. 65 del Reglamento a la Ley de Contratación
8. Administrativa al estar al día con los impuestos nacionales.
9. Es importante aclarar que las líneas 10, 11 y 12, no serán evaluadas en virtud de que, por un error material,
10. el técnico requiere declararlas desiertas para realizar una redefinición de especificaciones técnicas. Lo
11. anterior al amparo del Art. N° 86 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa que señala: si
12. fueron presentadas ofertas elegibles, pero por razones de protección al interés público así lo recomienda, la
13. Administración, mediante un acto motivado, podrá declarar desierto el concurso.
14. Debido a lo anterior y a solicitud del técnico se procederá con nuevo trámite de contratación para esas
15. líneas.
16. Una vez valorado el cumplimiento del pago de los impuestos nacionales, se procede seguidamente a la
17. exposición, análisis y valoración de las circunstancias concurrentes en el presente procedimiento de
18. contratación:

# Oferta N° 1 Productos Lubricantes S.A.

1. El oferente presentó oferta para las líneas 1 a la 14, según criterio emitido por el técnico, se determinó que
2. la oferta cumple con las especificaciones técnicas y requisitos de admisibilidad para las líneas 1, 4, 5, 6, 7 y
3. 13. Para las líneas 2, 3, 8, 9 y 14, no cumplen con las especificaciones técnicas según se detalla:
4. Línea 2 se solicita un índice de velocidad H y lo ofertado es T, línea 3 índice de velocidad requerido W
5. ofertado H, línea 8 el índice de velocidad solicitado es H, ofertado T, línea 9 índice de velocidad requerido H,
6. ofertado T, línea 14 índice de velocidad solicitado V, ofertado H.
7. Resulta necesario considerar que el artículo 54 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa,
8. establece como condiciones invariables las especificaciones técnicas, por tanto, se deberá exigir el
9. cumplimiento obligatorio cuando corresponda, como lo es el presente caso. Al respecto, es importante
10. recordar que el cartel es el mecanismo mediante el cual la Administración identifica el objeto de la
11. contratación, define las condiciones de este y establece las bases para calificar y comparar las ofertas; por
12. ello, atender todas y cada una de las disposiciones cartelarias resulta ineludible, y de ahí es que se dice que
13. el cartel constituye la base de todo concurso público, sea “el reglamento específico de la contratación que
14. se promueve”, según lo ha reiterado la Contraloría General de la República en múltiples ocasiones
15. (Resolución N° R-DCA-438-2006 de las 9:30 hrs. del 29 de agosto de 2006).
16. Por otra parte, respecto al precio el ente técnico definió un margen de tolerancia de +/-25% respecto al
17. precio promedio del estudio de mercado realizado previo a la contratación para determinar la razonabilidad
18. del precio, por lo que se tiene el siguiente estudio:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estudio de razonabilidad del precio** | | | | |
| **Línea** | **Precio Promedio** | **Precio ofrecido** | **Rango del +/-25%** | **Criterio** |
| **1** | ¢26.212,87 | ¢52.997,00 | ¢32.766,09/¢19.659,65 | Excesivo |
| **4** | ¢33.755,48 | ¢42.375,00 | ¢42.194,35/¢25.316,61 | Excesivo |
| **5** | ¢48.375,79 | ¢44.522,00 | ¢60.469,74/¢36.281,84 | Razonable |
| **6** | ¢69.833,15 | ¢71.190,00 | ¢87.291,43/¢52.374,86 | Razonable |
| **7** | ¢74.676,94 | ¢63.054,00 | ¢93.346,18/¢56.007,71 | Razonable |
| **13** | ¢104.901,63 | ¢115.034,00 | ¢131.127,04/¢78.676,23 | Razonable |

1. Como se puede observar en el cuadro anterior, se tiene que el precio ofrecido para las líneas 5, 6, 7 y 13 se
2. encuentre dentro del rango del +/-25%, por lo que el técnico consideró que el precio es razonable.
3. Para las líneas 1 y 2, el precio ofrecido se encuentra fuera del rango establecido, por lo que el técnico
4. consideró que el precio es excesivo. Sin embargo, por economía procesal y por existir ofertas de cumplen y
5. que cuentan con un precio razonable, no se cursó prevención según lo establecido en el 30 inciso b del
6. Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa.
7. Para la línea N°4, como se puede observar el precio ofrecido es excesivo, por lo anterior y al ser la única
8. oferta que cumple con las especificaciones técnicas y requisitos de admisibilidad a solicitud del técnico se
9. procedió a cursar prevención al amparo del artículo 30 inciso b) del Reglamento a la Ley de Contratación
10. Administrativa, para que aclarara los motivos por los cuales el precio ofrecido es excesivo, y para que se
11. aportara el presupuesto detallado y completo de los elementos que componen el precio.
12. La prevención fue atendida por el proveedor quien indicó que su oferta considera todas las áreas y cumple a
13. cabalidad con cada especificación técnica y que el precio ofertado corresponde a los resultados de costo de
14. las llantas ofrecidos con respectivo costo de instalación, tramado, alineado, balanceo y válvulas nuevas, lo
15. cual garantiza la calidad del producto. Adicionalmente aclaró que de resultar adjudicado ofrecía un
16. descuento del 3%.
17. Dado lo anterior, se detalla la razonabilidad de precio, tomando en cuenta la mejora ofrecida por el
18. proveedor:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estudio de razonabilidad del precio** | | | | |
| **Línea** | **Precio Promedio** | **Precio ofrecido con la mejora** | **Rango del +/-15%** | **Criterio** |
| **4** | ¢33.755,48 | ¢41.103,75 | ¢42.194,35/¢25.316,61 | Razonable |

1. Como se puede observar en el cuadro anterior, el precio ofrecido con la mejora se encuentra dentro del
2. rango establecido. Por lo que el técnico aceptó el precio con el descuento como razonable.
3. En conclusión, la oferta presentada cumple con los requisitos de admisibilidad, especificaciones técnicas y el
4. precio se considera razonable para las líneas 4, 5, 6, 7 y 13.

# 77 Oferta N° 2 3-101-632776 S.A.

1. En fecha 01 de febrero se cursó prevención al proveedor a fin de que aportara la documentación solicitada
2. en las cláusulas 3.6 y 3.7 del pliego de condiciones. La prevención fue atendida en tiempo y forma y se
3. aportó la carta de distribuidor autorizado, así como la documentación relacionada a la unidad de
4. cumplimiento.
5. El oferente presentó oferta para todas las líneas y según criterio emitido por el técnico, se determinó que la
6. oferta cumple con las especificaciones técnicas y requisitos de admisibilidad para las líneas 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8,
7. 9, 13 y 14. La línea 4 no cumple con las especificaciones técnicas ya que en el pliego de condiciones se
8. solicita la medida de la llanta 205-55-R16, siendo lo ofertado 205-50-R16.
9. Resulta necesario considerar que el artículo 54 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa,
10. establece como condiciones invariables las especificaciones técnicas, por tanto, se deberá exigir el
11. cumplimiento obligatorio cuando corresponda, como lo es el presente caso. Al respecto, es importante
12. recordar que el cartel es el mecanismo mediante el cual la Administración identifica el objeto de la
13. contratación, define las condiciones de este y establece las bases para calificar y comparar las ofertas; por
14. ello, atender todas y cada una de las disposiciones cartelarias resulta ineludible, y de ahí es que se dice que
15. el cartel constituye la base de todo concurso público, sea “el reglamento específico de la contratación que
16. se promueve”, según lo ha reiterado la Contraloría General de la República en múltiples ocasiones
17. (Resolución N° R-DCA-438-2006 de las 9:30 hrs. del 29 de agosto de 2006).
18. Por otra parte, respecto al precio el ente técnico definió un margen de tolerancia de +/-25% respecto al
19. precio promedio del estudio de mercado realizado previo a la contratación para determinar la razonabilidad
20. del precio, por lo que se tiene el siguiente estudio:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estudio de razonabilidad del precio** | | | | |
| **Línea** | **Precio Promedio** | **Precio ofrecido** | **Rango del +/-25%** | **Criterio** |
| **1** | ¢26.212,87 | ¢28.500,00 | ¢32.766,09/¢19.659,65 | Razonable |
| **2** | ¢25.512,77 | ¢24.500,00 | ¢31.890,97/¢19.134,58 | Razonable |
| **3** | ¢45.265,69 | ¢39.500,00 | ¢56.582,12/¢33.949,27 | Razonable |
| **5** | ¢48.375,79 | ¢28.000,00 | ¢60.469,74/¢36.281,84 | Ruinoso |
| **6** | ¢69.833,15 | ¢44.500,00 | ¢87.291,43/¢52.374,86 | Ruinoso |
| **7** | ¢74.676,94 | ¢46.000,00 | ¢93.346,18/¢56.007,71 | Ruinoso |
| **8** | ¢65.301,05 | ¢47.500,00 | ¢81.626,31/¢48.975,79 | Ruinoso |
| **9** | ¢84.062,20 | ¢57.000,00 | ¢105.077,75/¢63.046,65 | Ruinoso |
| **13** | ¢104.901,63 | ¢104.000,00 | ¢131.127,04/¢78.676,23 | Razonable |
| **14** | ¢53.012,64 | ¢36.500,00 | ¢66.265,79/¢39.759,48 | Ruinoso |
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Como se puede observar en el cuadro anterior, se tiene que el precio ofrecido para las líneas 1, 2, 3, y 13 se encuentre dentro del rango del +/-25%, por lo que el técnico consideró que el precio es razonable.

Para las líneas 5, 6, 7, 8, 9 y 14 el precio ofrecido se encuentra fuera del rango establecido, por lo que el técnico consideró que el precio es ruinoso. Por lo anterior a solicitud del técnico, en fecha 05 de febrero se cursó prevención al proveedor al amparo del artículo 30 inciso a) del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, para que aclarara los motivos por los cuales su precio es ruinoso, si la oferta cumplía a cabalidad con las especificaciones técnicas y a para que aportada la estructura de costos a fin de verificar el principio de equilibrio económico.

La prevención fue atendida en tiempo y forma y el proveedor indicó que en su oferta efectivamente se están considerando todas las áreas y cumple a cabalidad con cada una de las especificaciones solicitadas. Adicionalmente aclara que, al ser importadores directos, cuentan con alianzas estratégicas directamente con los fabricantes sin intermediarios que eleven los costos de compra y se aporta la estructura de costos.

Lo anterior fue analizado por el técnico, quien indicó que, revisado la respuesta a la prevención, se acepta el precio como razonable, tomando en cuenta que son importadores directos y como se observa en la estructura de costos el proveedor tiene una utilidad del 15%.

Lo anterior fue analizado por el técnico, quien indicó que después de la aclaración del proveedor donde aporta la estructura de precios y tomando en cuenta que al ser distribuidores pueden ofrecer precios competitivos, se acepta el precio ofertado como razonable.

En conclusión, la oferta presentada cumple con los requisitos de admisibilidad, especificaciones técnicas y el precio se considera razonable para las líneas 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 13 y 14.

# Oferta N°3 Llantas y Accesorios S.A.

El proveedor presentó oferta para la línea 12, sin embargo, a pesar de ofertar lo indicado en el pliego de condiciones, no se llevó acabo la evaluación en virtud de que, por error material el técnico requiere declarar desierta la línea a fin de realizar una redefinición de especificaciones, como se indicó anteriormente en el párrafo de análisis y valoración.

# Sistema de Evaluación:

En el punto 6 del pliego de condiciones se estableció como sistema de evaluación que se otorgaría el 100% a la oferta de menor precio; siendo que para esta contratación resultaron admisibles dos ofertas: Oferta N° 1 Productos Lubricantes S.A., para las líneas 4, 5, 6, 7 y 13, Oferta N°2 3-101-632776 S.A., para las líneas 1, 2,

3, 5, 6, 7, 8, 9, 13 y 14.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LÍNEAS OFERTAS** | | **Oferta 1 - PRODUCTOS LUBRICANTES S.A.** | | **Oferta 2 - 3-101-632776 S.A.** | |
|  | | **Puntaje Total** | **Total por Grupo** | **Puntaje Total** | **Total por Grupo** |
| **1** | **Principal** |  |  | 100 |  |
| **2** | **Principal** |  |  | 100 |  |
| **3** | **Principal** |  |  | 100 |  |
| **4** | **Principal** | 100 |  |  |  |
| **5** | **Principal** | 62,89 |  | 100 |  |
| **6** | **Principal** | 62,51 |  | 100 |  |
| **7** | **Principal** | 72,95 |  | 100 |  |
| **8** | **Principal** |  |  | 100 |  |
| **9** | **Principal** |  |  | 100 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **13** | **Principal** | 90,41 |  | 100 |  |
| **14** | **Principal** |  |  | 100 |  |
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Y como se muestra en el cuadro anterior, el ganador para la línea 4 es Productos Lubricantes S.A. y para las líneas 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 13 y 14 es 3-101-632776 S.A**.** al ser las ofertas que obtuvieron la mayor calificación para las líneas detalladas por contar con el menor precio obteniendo el 100%.

# Contenido Presupuestario

Cabe señalar que conforme consta en el expediente de la mencionada contratación existe disponibilidad de recursos presupuestarios suficientes en la subpartida 2.04.02 “Repuestos y accesorios”, mediante la solicitud de pedido N° 301-210126-21.

# Conclusión

De acuerdo con el análisis antes expuesto y el estudio técnico realizado por la Sección de Transportes del OIJ, esta Proveeduría determina que los oferentes N°1 Productos Lubricantes S.A. y N°2 3-101-632776 S.A**.**, califican legal y técnicamente para ser adjudicatarios, al cumplir a cabalidad con los requerimientos legales y cartelarios; por lo que se adjudica la presente contratación de la siguiente forma:

A favor de **Productos Lubricantes S.A., cédula jurídica 3-101-029473**, la línea No. 4 de esta contratación, donde el descuento ofrecido se encuentra reflejado en el monto adjudicado, demás condiciones conforme al pliego de condiciones; con un plazo de entrega de 02 días hábiles después de recibido el pedido, ya sea vía fax o correo electrónico, lo que ocurra primero. En cuanto a la garantía será por un período de 6 años, según el siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LÍNEA** | **CANT** | **UNIDAD** | **DESCRIPCIÓN ARTICULO** | **COSTO UNITARIO** | **COSTO TOTAL** |
| 4 | 19 | Unidades | **Llantas marca Firestone, modelo F-600**   * Llanta radial 205-55-R16 * Índice de velocidad V * Índice de carga 91   Incluye instalación, alineado, tramado, balanceo y válvulas nuevas.  **Distribución:**  02 llantas para la unidad placas BRQ357, PJ- 413, Toyota Corolla, 2019, asignada a la Sección de Robo de Vehículos.  01 llanta para la unidad placas BNH837, PJ-213, Kia Cerato, 2017, asignada a la Sección Penal Juvenil.  01 llanta para la unidad placas BRQ344, PJ-22, Toyota Corolla, 2019, asignada a la Sección Robo de Viviendas.  01 llanta para la unidad placas BQS085, PJ-130, | **¢41.103,75** | **¢780.971,25** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Nissan Sentra 2018, asignada a la Sección de Robo de Vehículos.  02 llantas para la unidad placas BNH973, PJ- 226, Kia Cerato, 2017, asignada a la Sección de Asaltos.  01 llanta para la unidad placas BRQ950, PJ-401, Nissan Sentra, 2018, asignada a la Sección de Robo de Vehículos.  01 llanta para la unidad placas BRV838, PJ-460, Toyota Corolla, 2019, asignada a la Sección de Delitos Varios.  01 llanta para la unidad placas BRV904, PJ-563, Toyota Corolla, 2017, asignada a la Sección de Robo de Vehículos.  04 llantas para la unidad placas BHT566, PJ- 712, Nissan Sentra, 2015, asignada a la Sección Apoyo Psicológico Operacional.  04 llantas para la unidad placas BNH971, PJ- 220, Kia Cerato, 2017 asignada a la Sección de Anticorrupción.  01 llanta para la unidad placas BNH969, PJ-13, Kia Cerato, 2017, asignada a la Sección de Antecedentes.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. |  |  |
| **Monto total adjudicado** | | | | | **¢780.971,25** |
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A favor de **3-101-632776 S.A., cédula jurídica 3-101-632776**, las líneas No. 1 a la 3, de la 5 a la 9 y las líneas 13 y 14 de esta contratación, demás condiciones conforme al pliego de condiciones; con un plazo de entrega de 02 días hábiles después de recibido el pedido, ya sea vía fax o correo electrónico, lo que ocurra primero. En cuanto a la garantía será por un período de 5 años, según el siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LÍNEA** | **CANT** | **UNIDAD** | **DESCRIPCIÓN ARTICULO** | **COSTO UNITARIO** | **COSTO TOTAL** |
| 1 | 04 | Unidades | **Llantas marca Compasal, modelo Roadwer**   Tamaño 175-60-R15   * Índice de velocidad H * Índice de carga 81 | ¢28.500,00 | ¢114.000,00 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Incluye instalación, alineado, tramado, balanceo y válvulas nuevas.  **Distribución:**   * 01 llanta para la unidad placas BKP619, PJ-732, Nissan, March, 2016 asignada a la Unidad de Vigilancia y Seguimiento. * 03 llantas para la unidad placas BLB005, PJ-734 Nissan, March, 2016 asignada a la Unidad de Vigilancia y Seguimiento.   Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. |  |  |
| 2 | 02 | Unidades | **Llantas marca Compasal, modelo Roadwer**   * Llanta radial 185-70-R14 * Índice de velocidad H * Índice de carga 88   Incluye instalación, alineado, tramado, balanceo y válvulas nuevas.  **Distribución:**  Para la unidad placas CL206094, PJ-1181, Toyota Corolla, 1999 asignada a la Sección de Estupefacientes.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. | ¢24.500,00 | ¢49.000,00 |
| 3 | 05 | Unidades | **Llantas marca Compasal, modelo Smacher**   * Llanta radial 205-50-R17 * Índice de velocidad W * Índice de carga 93 o superior Incluye instalación, alineado, tramado, balanceo y válvulas nuevas. | ¢39.500,00 | ¢197.500,00 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Distribución:**  01 llanta para la unidad placas BQT339, PJ- 411, Nissan Sentra, 2018, asignada a la Sección de Especializada en Violencia de Género, Trata de Personas y Tráfico ilícito de migrantes.  04 llantas para la unidad placas 870933, PJ- 1230, Mazda 3, 2011, asignada a la Sección de Robo de Vehículos.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. |  |  |
| 5 | 01 | Unidades | **Llantas marca Compasal, modelo Roadwer**   * Llanta radial 205-60-R15 * Índice de velocidad V * Índice de carga 91   Incluye instalación, alineado, tramado, balanceo y válvulas nuevas.  **Distribución:**  Para la unidad placas BJB708, PJ-1334, Toyota Corolla, 2010 asignada a la Delegación Regional de Alajuela.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. | ¢28.000,00 | ¢28.000,00 |
| 6 | 05 | Unidades | **Llantas marca Compasal, modelo Roadwer**   * Llanta radial 215-60-R17 * Índice de velocidad H * Índice de carga 96   Incluye instalación, alineado, tramado, balanceo y válvulas nuevas.  **Distribución:**  Para la unidad placas BQQ533, PJ-437, Nissan Qashqai, 2018 asignada a la Unidad de Recolección de Información Policial. | ¢44.500,00 | ¢222.500,00 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. |  |  |
| 7 | 01 | Unidades | **Llantas marca Goform, modelo 6H18**   * Llanta radial 225-45-R19 * Índice de velocidad W * Índice de carga 92   Incluye instalación, alineado, tramado, balanceo y válvulas nuevas.  **Distribución:**  Para la unidad placas BSP041, PJ-831, Nissan Qashqai, 2020 asignada a la Sección de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. | ¢46.000,00 | ¢46.000,00 |
| 8 | 3 | Unidades | **Llantas marca Compasal, modelo CitiWalker**   * Llanta radial 225-65-R17 * Índice de velocidad H * Índice de carga 102   Incluye instalación, alineado, tramado, balanceo y válvulas nuevas.  **Distribución:**  Para la unidad placas BNF928, PJ-101, Toyota Rav4, 2017 asignada a la Sección especializada en violencia de género, trata de personas y tráfico ilícito de migrantes.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. | ¢47.500,00 | ¢142.500,00 |
| 9 | 4 | Unidades | **Llantas marca Compasal, modelo Sport Cross**   * Llanta radial 255-60-R18 * Índice de velocidad H * Índice de carga 112   Incluye instalación, alineado, tramado, balanceo y válvulas nuevas | ¢57.000,00 | ¢228.000,00 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Distribución:**  Para la unidad placas CL307396, PJ-292, Nissan Frontier, 2018 asignada a la Sección de Capturas.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. |  |  |
| 13 | 4 | Unidades | **Llantas marca Maxiss, modelo AT771**   * Llanta radial 265-65-R18 * Índice de velocidad S * Índice de carga 114   **Distribución:**  Para la unidad placas CL311885, PJ-741, Isuzu D Max, 2018 asignada a la Sección de Hurtos.  Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. | ¢104.000,00 | ¢416.000,00 |
| 14 | 7 | Unidades | **Llantas marca Compasal, modelo Roadwer**   * Llanta radial 205-60-R16 * Índice de velocidad V * Índice de carga 92   **Distribución:**   1. llantas para la unidad placas CSM674, PJ- 157, Mitsubishi Lancer, 2018 asignada a la Sección de Delitos Varios. 2. llantas para la unidad placas JXQ999, PJ- 200, Mitsubishi Lancer, 2018, asignado a la Sección Especializada en Violencia de Género, Trata de Personas y Tráfico Ilícito de Migrantes   Y demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. | ¢36.500,00 | ¢255.500,00 |
| **Monto total adjudicado** | | | | | **¢1.699.000,00** |
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Es importante señalar que el plazo para adjudicar venció el 15 de febrero, no obstante, en virtud de que no se logró adjudicar en el plazo señalado, de conformidad con lo que establece el artículo 144 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa y con la autorización de la Jefatura de la Unidad de Reparación de Vehículos el plazo fue ampliado hasta el 01 de marzo del 2020.

Las líneas N°10, 11 y 12, se declaran desiertas por redefinición de especificaciones técnicas al amparo del Art. N° 86 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa y a solicitud del técnico se procederá con nuevo trámite de contratación.

# Monto total adjudicado ¢2.479.971,25, el cual incluye el Impuesto de Valor Agregado.

**Todo lo anterior, de acuerdo con los términos y condiciones del cartel. Msc. Sonia Zeledón Gutiérrez, Coordinadora a.i. Unidad de Reparación de Vehículos, Departamento de Proveeduría. \*NPM\***
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