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## Resolución No. 000409-DPJ-2021-CD

1. **San José, a las diez horas y cuarenta minutos del tres de junio del dos mil veintiuno.**
2. De conformidad con lo establecido en el artículo No. 2, inciso d) y 27 de la Ley de Contratación
3. Administrativa así como el artículo Nº 86 y 144, del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, y la
4. delegación formal para adjudicar las contrataciones directas, otorgada por el Consejo Superior al
5. Departamento de Proveeduría, en la sesión Nº 23-05, con vista en los antecedentes que constan en el
6. expediente de Contratación Directa N° **2021CD-000085-PROVCD**, que corresponde a la **“Equipo fotográfico**
7. **para la oficina Imagen y Sonido Forense del OIJ”;** según criterio técnico vertido por el Lic. Marco Herrera
8. Charraun, jefe de la Sección de Imagen y Sonido, comunicado mediante correo electrónico de fecha 19 de
9. mayo de 2021 del Lic. José Pablo González Montiel, profesional de la Administración del Organismo de
10. Investigación Judicial, se concluye:

## Análisis y Valoración:

1. En la presente contratación se tiene como primer resultado de la promoción de este procedimiento, la
2. participación de siete oferentes: Oferta N° 1 Mas Música Internacional S.A., cédula jurídica 3-101-535785;
3. Oferta N° 2 Ramiz Supplies S.A., cédula jurídica 3-101-311208; Oferta N° 3 Infotron S.A., cédula jurídica 3-
4. 101-274122; Oferta N° 4 Compañía Técnica y Comercial Satec S.A., cédula jurídica 3-101-024094; Oferta N° 5
5. Jorge Arroyo Jiménez, cédula física 01-0583-0696; Oferta N° 6 G y R Grupo Asesor S.A., cédula jurídica 3-101-
6. 576808; Oferta N° 7 Spectrum Multimedia S.A., cédula jurídica 3-101-365523; las cuales están visibles en el
7. expediente electrónico SIGA-PJ.
8. Es importante indicar que, una vez realizada la apertura de ofertas, esta Proveeduría realizó la revisión del
9. cumplimiento de las obligaciones de Seguridad Social y Tributaria del país, a través de las direcciones web
10. autorizadas por la Caja Costarricense de Seguro Social y Ministerio de Hacienda; conforme las consultas
11. visibles en el expediente electrónico, se tiene que al 05 de mayo de 2021, la oferta N°5 Jorge Arroyo Jiménez
12. se encuentra moroso ante la Caja Costarricense de Seguro Social; hecho que se desarrollará en el análisis de
13. la oferta.
14. El resto de las oferentes se encontraban al día con la CCSS, Fodesaf y Situación Tributaria con el Ministerio
15. de Hacienda; por lo que, cumplen con lo establecido con el art. 74 bis de la Ley Orgánica de la CCSS, con el
16. artículo 22 de la Ley 5662 y art. 65 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa al estar al día con
17. los impuestos nacionales.
18. En este apartado se analizará las prevenciones y el criterio técnico emitido por la Sección de Imagen y
19. Sonido de la Administración del Organismo de Investigación Judicial, para cada una de las oferentes que
20. participaron en esta contratación; en virtud de lo anterior, se desprende lo siguiente:

## Oferta N° 1. Mas Música Internacional S. A.

1. De conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones y de acuerdo con lo manifestado en el criterio
2. técnico; esta plica cumple con todos los requisitos de admisibilidad y especificaciones técnicas establecidas
3. en el pliego de condiciones.
4. En lo que respecta a la razonabilidad del precio, se tiene el detalle que se muestra a continuación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Línea** | **Precio Ofertado** | **Rango de razonabilidad** | **Precio Promedio** | **Porcentaje en relación con el promedio** | **Estado** |
| 1 | ₡21 018,00 | +/- 25% | ₡20 911,06 | 0,51% | Razonable |
| 2 | ₡1 769 015,00 | +/- 25% | ₡1 747 141,64 | 1,25% | Razonable |
| 3 | ₡1 085 930,00 | +/- 25% | ₡1 036 679,63 | 4,75% | Razonable |
| 4 | ₡209 479,40 | +/- 25% | ₡187 033,08 | 12,00% | Razonable |

1. Como se muestra en el cuadro supra, el precio ofertado para las cuatro líneas desde el punto de vista del
2. ente técnico se considera razonable al encontrarse dentro del rango establecido por la oficina usuaria en el
3. estudio de mercado que se elaboró previo al inicio de esta contratación.
4. En conclusión, se establece que la oferta es susceptible de adjudicación por cumplir con las especificaciones
5. técnicas, requisitos de admisibilidad y que su precio es considerado razonable.

## Oferta N° 2. Ramiz Supplies S.A.

1. Para esta oferta de acuerdo con lo manifestado en el criterio técnico, se ajusta a cabalidad con todos los
2. requisitos de admisibilidad y con las características técnicas estipuladas en el pliego de condiciones.
3. En relación con la razonabilidad del precio, se tiene el detalle que se muestra a continuación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Línea** | **Precio Ofertado** | **Rango de razonabilidad** | **Precio Promedio** | **Porcentaje en relación con el promedio** | **Estado** |
| 1 | $47,46¢29 342,62 | +/- 25% | ₡20 911,06 | 40,32% | Excesivo |
| 2 | $3 220,5¢1 991 106,33 | +/- 25% | ₡1 747 141,64 | 13,96% | Razonable |
| 3 | $2 147,00¢1 327 404,22 | +/- 25% | ₡1 036 679,63 | 28,04% | Excesivo |
| 4 | $327,7¢202 603,80 | +/- 25% | ₡187 033,08 | 8,33% | Razonable |
| Tipo de cambio fecha de apertura 1$ = ¢618,26 del 06/05/2021 Fuente BCCR |

1. Como se muestra en el cuadro supra, el precio ofertado para las líneas N° 2 y 4 desde el punto de vista del
2. ente técnico se considera razonable al encontrarse dentro del rango de razonabilidad establecido por la
3. oficina usuaria en el estudio de mercado que se elaboró previo al inicio de esta contratación. Sin embargo,
4. para las líneas N° 1 y 3, el ente técnico lo consideró excesivo al hallarse por encima del rango de
5. razonabilidad establecido del +/- 25%, previo al inicio de la presente contratación y conforme estudio de
6. mercado realizado por la oficina usuaria; por economía procesal y por existir ofertas que cumplen y que
7. cuenta con un precio razonable, no se cursó prevención según lo establecido en el artículo N° 30 inciso b)
8. del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa; por lo que la oferta para estas líneas, no se
9. incorporará en el cuadro de evaluación.
10. En conclusión y de conformidad con lo expresado por el ente técnico, la oferta cumple para las líneas N° 2 y
11. 4 con todos los elementos de admisibilidad y técnicos del pliego de condiciones y su precio se considera
12. razonable; por lo que, es susceptible para una eventual adjudicación, no así las líneas N° 1 y 3 que se
13. excluyen de concurso y se consideran inadmisibles al tener su precio excesivo.

## Oferta N° 3. Infotron S.A.

1. De conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones y de acuerdo con lo manifestado en el criterio
2. técnico, la oferta se ajusta a cabalidad con todos los requisitos de admisibilidad y con las características
3. técnicas estipuladas en el cartel.
4. En relación con la razonabilidad del precio, se tiene el detalle que se muestra a continuación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Línea** | **Precio Ofertado** | **Rango de razonabilidad** | **Precio Promedio** | **Porcentaje en relación con el promedio** | **Estado** |
| 1 | $28,25¢17 465,85 | +/- 25% | ₡20 911,06 | -16,48% | Razonable |
| 2 | $2 924,01¢1 807 798,42 | +/- 25% | ₡1 747 141,64 | 3,47% | Razonable |
| 3 | $1 727,28¢1 067 908,13 | +/- 25% | ₡1 036 679,63 | 3,01% | Razonable |
| 4 | $264,61¢163 597,78 | +/- 25% | ₡187 033,08 | -12,53% | Razonable |
| Tipo de cambio fecha de apertura 1$ = ¢618,26 del 06/05/2021 Fuente BCCR |

1. Como se muestra en el cuadro supra, el precio ofertado para las cuatro líneas el ente técnico lo considera
2. razonable, al encontrarse dentro del rango de razonabilidad establecido por la oficina usuaria en el estudio
3. de mercado que se elaboró previo al inicio de esta contratación.
4. En conclusión, se establece que la oferta es susceptible de adjudicación por cumplir con las especificaciones
5. técnicas, requisitos de admisibilidad y que su precio es considerado razonable.

## Oferta N° 4. Compañía Técnica y Comercial Satec S.A.

1. De acuerdo con lo manifestado en criterio técnico la oferta se ajusta a cabalidad con todos los requisitos de
2. admisibilidad detallados en el pliego de condiciones y de igual manera, con las características técnicas
3. estipuladas en el cartel.
4. En relación con la razonabilidad del precio, se tiene el detalle que se muestra a continuación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Línea** | **Precio Ofertado** | **Rango de razonabilidad** | **Precio Promedio** | **Porcentaje en relación con el promedio** | **Estado** |
| 1 | $28,01¢17 317,46 | +/- 25% | ₡20 911,06 | -17,19% | Razonable |
| 2 | $2 441,93¢1 509 747,64 | +/- 25% | ₡1 747 141,64 | -13,59% | Razonable |
| 3 | $1 832,63¢1 133 041,82 | +/- 25% | ₡1 036 679,63 | 9,30% | Razonable |
| 4 | $250,09¢154 620,64 | +/- 25% | ₡187 033,08 | -17,33% | Razonable |
| Tipo de cambio fecha de apertura 1$ = ¢618,26 del 06/05/2021 Fuente BCCR |

1. Como se muestra en el cuadro supra, el precio ofertado para las cuatro líneas desde el punto de vista del
2. ente técnico se considera razonable al encontrarse dentro del rango de razonabilidad establecido por la
3. oficina usuaria en el estudio de mercado que se elaboró previo al inicio de esta contratación.
4. En conclusión, se establece que la oferta es susceptible de adjudicación por cumplir con las especificaciones
5. técnicas, requisitos de admisibilidad y que su precio es considerado razonable.

## Oferta N° 5. Jorge Arroyo Jiménez

1. De conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones y la revisión de los impuestos nacionales, se
2. previno a la oferente para que aportara un documento que demostrara que no estaba en estado “moroso”
3. ante la Caja Costarricense del Seguro Social. Al respecto se tiene que la oferente da respuesta a la
4. prevención a través de correo electrónico del 07 de mayo de 2021 y presenta la consulta de la CCSS donde
5. ya se muestra al día.
6. Para esta oferta, con base al criterio técnico emitido cumple con los requisitos de admisibilidad y las
7. características técnicas estipuladas en el cartel.
8. En relación con la razonabilidad del precio, se tiene el detalle que se muestra a continuación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Línea** | **Precio Ofertado** | **Rango de razonabilidad** | **Precio Promedio** | **Porcentaje en relación con el promedio** | **Estado** |
| 1 | $61,02¢37 726,23 | +/- 25% | ₡20 911,06 | 80,41% | Excesivo |
| 2 | $3 330,11¢2 058 873,81 | +/- 25% | ₡1 747 141,64 | 17,84% | Razonable |
| 3 | $2 617,08¢1 618 035,88 | +/- 25% | ₡1 036 679,63 | 56,08% | Excesivo |
| 4 | $395,50¢244 521,83 | +/- 25% | ₡187 033,08 | 30,74% | Excesivo |
| Tipo de cambio fecha de apertura 1$ = ¢618,26 del 06/05/2021 Fuente BCCR |
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Como se observa en el cuadro anterior, el precio ofertado para la línea N° 2 desde el punto de vista del ente técnico se considera razonable al encontrarse dentro del rango de razonabilidad establecido por la oficina usuaria en el estudio de mercado que se elaboró previo al inicio de esta contratación. Sin embargo, para las líneas N° 1, 3 y 4, el ente técnico lo considera excesivo al superar por mucho el rango de razonabilidad establecido del +/- 25%, previo al inicio de la presente contratación y conforme estudio de mercado realizado por la oficina usuaria; por economía procesal y por existir ofertas que cumplen y que cuenta con un precio razonable, no se cursó prevención según lo establecido en el artículo N° 30 inciso b) del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa; por lo que la oferta para estas tres líneas no se incorporará en el cuadro de evaluación.

En conclusión y de conformidad con lo expresado por el ente técnico, la oferta cumple para la línea N° 2 con todos los requisitos de admisibilidad y especificaciones técnicas del pliego de condiciones y su precio se considera razonable; por lo que, es susceptible para una eventual adjudicación. Por otro lado, las líneas N° 1,
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3 y 4 se excluyen de concurso y se consideran inadmisibles al tener su precio excesivo.

## Oferta N° 6. G y R Grupo Asesor S.A.

Luego de realizado el estudio técnico a la oferta el ente técnico confirma que la oferta cumple con todos los requisitos de admisibilidad y especificaciones técnicas establecidas en el pliego de condiciones.

En lo que respecta a la razonabilidad del precio, se tiene el detalle que se muestra a continuación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Línea** | **Precio Ofertado** | **Rango de razonabilidad** | **Precio Promedio** | **Porcentaje en relación con el promedio** | **Estado** |
| 1 | ₡59 000,00 | +/- 25% | ₡20 911,06 | 182,15% | Excesivo |
| 2 | ₡1 300 000,00 | +/- 25% | ₡1 747 141,64 | -25,59% | Ruinoso |
| 3 | ₡1 500 000,00 | +/- 25% | ₡1 036 679,63 | 44,69% | Excesivo |
| 4 | ₡280 000,00 | +/- 25% | ₡187 033,08 | 49,71% | Excesivo |
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Como se puede observar el precio ofertado para la línea N° 2 se considera ruinoso; por lo que, con base en el artículo 30, inciso a) del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, se procede con la prevención correspondiente para que la oferente manifieste las razones por las que su precio se encuentra por debajo del promedio establecido en el estudio de mercado realizado previo a iniciar esta contratación; además, que indique si con el precio ofertado podrá asumir todo lo solicitado en la oferta y no le causa ninguna afectación en su utilidad. En lo que respecta a las líneas N° 1, 3 y 4, el ente técnico lo considera excesivo al superar ampliamente el rango de razonabilidad establecido del +/- 25%, previo al inicio de la presente contratación y conforme estudio de mercado realizado por la oficina usuaria; por economía procesal y por existir ofertas que cumplen y que cuenta con un precio razonable, no se cursó prevención según lo establecido en el artículo N° 30 inciso b) del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa; por lo que la oferta en dichas líneas no se incorporará en el cuadro de evaluación.

La oferente no presentó el subsane respectivo; por lo que, la oferta se excluye del concurso con base en el artículo 82 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa que cita: “Consecuencias de no atender la prevención. Si la prevención de subsanar o aclarar no es atendida oportunamente, la Administración, procederá a descalificar al oferente de que se trate…”.

En conclusión, y de conformidad con lo expresado por el ente técnico, la oferta se excluye de concurso y se considera inadmisible al no atender la prevención cursada y por ser sus precios inaceptables conforme lo establece el art. 30 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa.

## Oferta N° 7. Spectrum Multimedia S.A.

De conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones y de acuerdo con lo manifestado en el criterio técnico, la oferta se ajusta a cabalidad con todos los requisitos de admisibilidad y con las características técnicas estipuladas en el cartel.

En relación con la razonabilidad del precio, se tiene el detalle que se muestra a continuación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Línea** | **Precio Ofertado** | **Rango de razonabilidad** | **Precio Promedio** | **Porcentaje en relación con el promedio** | **Estado** |
| 1 | ₡75 749,55 | +/- 25% | ₡20 911,06 | 262,25% | Excesivo |
| 2 | ₡2 118 750,00 | +/- 25% | ₡1 747 141,64 | 21,27% | Razonable |
| 3 | ₡1 337 145,95 | +/- 25% | ₡1 036 679,63 | 28,98% | Excesivo |
| 4 | ₡231 650,00 | +/- 25% | ₡187 033,08 | 23,86% | Razonable |
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Como se observa en el cuadro anterior, el precio ofertado para las líneas N° 2 y 4 desde el punto de vista del ente técnico se considera razonable al encontrarse dentro del rango de razonabilidad establecido por la oficina usuaria en el estudio de mercado que se elaboró previo al inicio de esta contratación. Sin embargo, para las líneas N° 1 y 3, el ente técnico lo considera excesivo al superar ampliamente el rango de razonabilidad establecido del +/- 25%, previo al inicio de la presente contratación y conforme estudio de mercado realizado por la oficina usuaria; por economía procesal y por existir ofertas que cumplen y que cuenta con un precio razonable, no se cursó prevención según lo establecido en el artículo N° 30 inciso b) del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa; por lo que la oferta no se incorporará en el cuadro de evaluación.
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En conclusión y de conformidad con lo expresado por el ente técnico, la oferta cumple para las líneas N° 2 y 4 con todos los requisitos de admisibilidad y especificaciones técnicas del pliego de condiciones y su precio se considera razonable; por lo que, es susceptible para una eventual adjudicación. Por otro lado, las líneas N° 1 y 3 se excluyen de concurso y se consideran inadmisibles al tener su precio excesivo.

## Sistema de Evaluación:

En el punto 6 del pliego de condiciones se estableció como sistema de evaluación que se otorgaría el 100% a la oferta de menor precio; por lo que, siguiendo la fórmula establecida en el cartel, se tiene el siguiente resultado.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| LÍNEAS | OFERTAS | Oferta 1 -Mas Música Internacional S. A. | Oferta 2 - Ramiz Supplies S.A. | Oferta 3 - Infotron S.A. | Oferta 4 -Compañía Técnica y Comercial Satec S. A. | Oferta 5 - Jorge Arroyo Jiménez | Oferta 7 - Spectrum MultimediaS. A. |
|  | **Puntaje Total** | **Puntaje Total** | **Puntaje Total** | **Puntaje Total** | **Puntaje Total** | **Puntaje Total** |
| **1** | **Principal** | 82,39 | NA | 99,15 | 100 | NA | NA |
| **2** | **Principal** | 85,34 | 75,82 | 83,51 | 100 | 73,33 | 71,26 |
| **3** | **Principal** | 98,34 | NA | 100 | 94,25 | NA | NA |
| **4** | **Principal** | 73,81 | 76,32 | 94,51 | 100 | NA | 66,75 |
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Así las cosas, resulta ganadora para las líneas N° 1, 2 y 4 la Oferta N° 4 Compañía Técnica y Comercial Satec

S.A. y para la línea N° 3 la oferta ganadora es la Oferta N° 3 Infotron S.A.

## Contenido Presupuestario

Conforme consta en el expediente de la presente contratación existe disponibilidad de recursos presupuestarios suficientes en la subpartida 5.01.99 “Maquinaria y equipo diverso”, mediante la solicitud de pedido ordinaria N° 301-211592-21, por la suma de ¢7,318,991.71.

## Conclusión:

De acuerdo con el análisis antes expuesto y el estudio técnico realizado por el Proceso de Administración de Bienes del Departamento de Proveeduría, esta Proveeduría determina que las oferentes **Compañía Técnica y Comercial Satec S.A.** e **Infotron S.A.**, califican legal y técnicamente para ser adjudicatarias, al cumplir a cabalidad con los requerimientos legales y cartelarios; por lo que, se recomienda que se adjudique la presente contratación de la siguiente forma:

A favor de **Compañía Técnica y Comercial Satec S.A.,** cédula de jurídica **3-101-024094**, las líneas N° 1, 2 y 4 de esta contratación, demás condiciones conforme al pliego de condiciones y la oferta; con un plazo de entrega de 35 días hábiles después de recibido el pedido, sea vía fax o correo electrónico, lo que ocurra primero. En cuanto a la garantía será por un período de 12 meses contra defectos de fábrica contados a partir de la fecha en que se reciba el objeto de la compra a entera satisfacción; según el siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LÍNEA** | **CANT** | **UNIDAD** | **DESCRIPCIÓN ARTICULO** | **COSTO UNITARIO** | **COSTO TOTAL** |
| 1 | 14 | Unidad | **Trípode**Especificaciones:•Marca: Pyle•Modelo: Pro PMKS3•Trípode de soporte tipo stand para micrófono.•Altura aproximada de alcance 37 a 65 "/ 95 a 165 cm•Tipo de ajuste embrague giratorio•Longitud aproximada 28 "/ 71 cm•Rosca de montaje•Material Metal con acabado en color negro•Peso ligero aproximado de 4,5 lb / 2,04 kgDemás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. | $28.01 | $392.14 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | 3 | Unidad | **Lente fotográfico estándar zoom**Especificaciones:•Marca: Canon•Modelo: EF 16-35mm f/2.8L III USM•Lente fotográfico angular EF-zoom Longitud focal mínima 16mm y longitud focal máxima 35mm.•Apertura f/2,8.•Diámetro de filtro 82 mm.•Compatible con montura Canon EF.Demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. | $2,441.93 | $7,325.79 |
| 4 | 4 | Unidad | **Lente fotográfico teleobjetivo**Especificaciones:•Marca: Canon•Modelo: EF 75-300mm f/4-5.6 III•Lente objetivo con zoom con al menos máximo de distancia focal 300mm y mínimo 75mm.•Apertura máxima f / 4 a 5.6•Apertura mínima f / 32 a 45Demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. | $250.09 | $1,000.36 |
| Monto total adjudicado IVA incluido | $8,718.29 |
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A favor de **Infotron S.A.,** cédula de jurídica **3-101-274122**, la línea N° 3 de esta contratación, demás condiciones conforme al pliego de condiciones y la oferta; con un plazo de entrega de 35 días hábiles después de recibido el pedido, sea vía fax, correo electrónico lo que ocurra primero. En cuanto a la garantía será por un período de 12 meses contra defectos de fábrica contados a partir de la fecha en que se reciba el objeto de la compra a entera satisfacción; según el siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LÍNEA** | **CANT** | **UNIDAD** | **DESCRIPCIÓN ARTICULO** | **COSTO UNITARIO** | **COSTO TOTAL** |
| 3 | 1 | Unidad | **Lente fotográfico macro 100, 105 y 135 mm**Especificaciones:•Marca: Canon•Modelo: EF 100mm f/2.8L•Lente IS USM Macro•Lente fotográfico de tipo macro•Apertura máxima f/2.8•Apertura mínima f/32.•Longitud focal 100mm.•Compatible con montura Canon EF.•Diámetro 67 mm.Demás especificaciones técnicas descritas en el cartel y la oferta. | $1,727.28 | $1,727.28 |
| Monto total adjudicado IVA incluido | ¢1,727.28 |
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Es importante señalar que el plazo para adjudicar venció el 20 de mayo de 2021, no obstante; en virtud de que no se logró adjudicar en el plazo señalado, de conformidad con lo que establecen los artículos 95 y 144 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa y con la autorización de la Jefatura del Proceso de
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Adquisiciones y la Jefatura del Subproceso de Compras Directas, el plazo fue ampliado hasta la presente adjudicación. Vigencia de las ofertas hasta el 10 de junio de 2021.

Tipo de cambio 1$ = ¢621,72 del 03/06/2021 Fuente BCCR.

## Monto total adjudicado ¢6,494,219.76, IVA incluido.

**Todo lo anterior, de acuerdo con los términos y condiciones del cartel.** – **Licda. Ingrid Moya Aguilar, Jefe a.í., Departamento de Proveeduría. mma**
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