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1. **Resolución N° 1501-VH-2020**
2. San José, a las trece horas y dos minutos del veintiséis de octubre de dos mil veinte.
3. De conformidad con lo establecido en el artículo No. 2, inciso h) y 27 de la Ley de Contratación
4. Administrativa así como el artículo Nº 86 y 144, del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, y la
5. autorización para adjudicar las contrataciones directas, otorgada por el Consejo Superior al Departamento
6. de Proveeduría, en la sesión Nº 23-05, con vista en los antecedentes que constan en el expediente de la
7. Contratación Directa Nº **2020CD-000938-PROVCM (Requisición N°004888-SR-2020 y complementaria**
8. **N°007258-SR-2020)**, denominada: “Compra de pantallas de televisión para uso de la Escuela Judicial”, según
9. criterio técnico vertido por el Sr. Danny Hernández Mata, coordinador de Unidad de Producción Audiovisual
10. del Área de Servicios Técnicos, y remitido por la Sra. Eimy Solano Castro mediante correo electrónico de
11. fecha de fecha 19 de octubre del 2020, se concluye:

# Análisis y Valoración:

1. En la presente contratación se tiene como primer resultado de la promoción de este procedimiento, la
2. participación de cuatro oferentes: Oferta N°1 Promatco Centroamericana S.A., cédula jurídica 3-101-
3. 160697, Oferta N°2 Distribuidora Comercial Triple A S.A., cédula Jurídica 3-101-227277 y Oferta N°3 G y R
4. Grupo Asesor S.A., cédula jurídica 3-101-576808.
5. De previo al análisis de las ofertas, es importante señalar que este Departamento de Proveeduría procedió a
6. la verificación del cumplimiento del pago de las obligaciones de Seguridad Social y Tributarias, a través de
7. las direcciones web autorizadas por la Caja Costarricense del Seguro Social y Ministerio de Hacienda,
8. conforme las consultas visibles en el expediente electrónico, se tiene que al 14 de octubre del año en curso
9. los oferentes se encontraban al día con la CCSS, FODESAF y con los impuestos a personas jurídicas y
10. situación tributaria con el Ministerio de Hacienda, por lo que el oferente cumple con lo establecido con el
11. art. 74 bis de la Ley Orgánica de la CCSS, con el art. 22 de la Ley 5602 y art. 65 del Reglamento a la Ley de
12. Contratación Administrativa al estar al día con los impuestos nacionales.
13. En este apartado se analizará el criterio técnico emitido por la Administración de la Escuela Judicial, para los
14. oferentes que participaron en esta contratación, en virtud de lo anterior, se desprende lo siguiente:

# Oferta N°1 Promatco Centroamericana S.A.

1. Según criterio vertido por el técnico la oferta cumple con las especificaciones técnicas y los requisitos de
2. admisibilidad.
3. En cuanto al precio el ente técnico definió un margen de +/- 13% respecto al precio promedio del estudio de
4. mercado realizado previo a la contratación para determinar la razonabilidad del precio, se tiene el siguiente
5. estudio:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estudio de razonabilidad de los precios** | | | | |
| **Línea** | **Precio Promedio** | **Precio Oferta N°1 Promatco Centroamericana S.A.** | **Parámetro +/- 13%** | **Razonabilidad** |
| 1 | ¢192.900,00 | ¢197.786,16 | ¢271.087,00/¢167.823,00 | Razonable |

1. Como se puede observar en el cuadro anterior, se tiene que el precio ofrecido se encuentra dentro del
2. rango del +/- 13%, por lo que el técnico consideró que el precio ofrecido es razonable.
3. En conclusión, la oferta cumple con los requisitos de admisibilidad, especificaciones técnicas y el precio es
4. razonable, por lo que la oferta es susceptible de adjudicación.

# Oferta N°2 Distribuidora Comercial Triple A S.A.

1. Según criterio vertido por el técnico la oferta cumple con las especificaciones técnicas y los requisitos de
2. admisibilidad.
3. En cuanto al precio el ente técnico definió un margen de +/- 13% respecto al precio promedio del estudio de
4. mercado realizado previo a la contratación para determinar la razonabilidad del precio, se tiene el siguiente
5. estudio:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estudio de razonabilidad de los precios** | | | | |
| **Línea** | **Precio Promedio** | **Precio Oferta N°2 Distribuidora Comercial Triple A S.A.** | **Parámetro +/- 13%** | **Razonabilidad** |
| 1 | ¢192.900,00 | $375/¢227.133,75 | ¢271.087,00/¢167.823,00 | Razonable |
| TC 1$ = ¢605,69 del 14/10/2020 FUENTE BCCR | | | | |

1. Como se puede observar en el cuadro anterior, se tiene que el precio ofrecido se encuentra dentro del
2. rango del +/- 13%, por lo que el técnico consideró que el precio ofrecido es razonable.
3. En conclusión, la oferta cumple con los requisitos de admisibilidad, especificaciones técnicas y el precio es
4. razonable, por lo que la oferta es susceptible de adjudicación.

# Oferta N°3 G y R Grupo Asesor S.A.

1. Según criterio vertido por el técnico la oferta cumple con las especificaciones técnicas y los requisitos de
2. admisibilidad.
3. En cuanto al precio el ente técnico definió un margen de +/- 13% respecto al precio promedio del estudio de
4. mercado realizado previo a la contratación para determinar la razonabilidad del precio, se tiene el siguiente
5. estudio:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estudio de razonabilidad de los precios** | | | | |
| **Línea** | **Precio Promedio** | **Precio Oferta N°3 G y R Grupo Asesor S.A.** | **Parámetro +/- 13%** | **Razonabilidad** |
| 1 | ¢192.900,00 | ¢226.000,00 | ¢271.087,00/¢167.823,00 | Razonable |

1. Como se puede observar en el cuadro anterior, se tiene que el precio ofrecido se encuentra dentro del
2. rango del +/- 13%, por lo que el técnico consideró que el precio ofrecido es razonable.
3. En conclusión, la oferta cumple con los requisitos de admisibilidad, especificaciones técnicas y el precio es
4. razonable, por lo que la oferta es susceptible de adjudicación.

# Sistema de Evaluación:

1. En el punto 6 del pliego de condiciones se estableció como sistema de evaluación que se otorgaría el 100% a
2. la oferta de menor precio; siendo que para esta contratación resultaron admisibles las tres ofertas: Oferta
3. N°1 Promatco Centroamericana S.A., Oferta N°2 Distribuidora Comercial Triple A S.A. y Oferta N°3 G y R
4. Grupo Asesor S.A. y a continuación se detallan los porcentajes obtenidos:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LÍNEAS OFERTAS** | | **Oferta 1 - Promatco Centroamericana S. A.** | | **Oferta 2 - Distribuidora Comercial Triple A S. A.** | | **Oferta 3 - G y R Grupo Asesor S. A.** | |
|  | | **Puntaje Total** | **Total por**  **Grupo** | **Puntaje**  **Total** | **Total por**  **Grupo** | **Puntaje Total** | **Total por**  **Grupo** |
| **1** | **Principal** | 100 |  | 87,08 |  | 87,52 |  |

1. Y como se muestra en el cuadro anterior, el ganador es Promatco Centroamericana S. A. al ser la oferta que
2. obtuvo mayor calificación para la línea detallada por contar con el menor precio obteniendo el 100%.

# Contenido Presupuestario

1. Cabe señalar que conforme consta en el expediente de la mencionada contratación existe disponibilidad de
2. recursos presupuestarios suficientes en la subpartida 5.01.03 “Equipo de comunicación”, mediante la
3. solicitud de pedido N° 301-202459-20.

# Conclusión.

1. De acuerdo con el análisis antes expuesto y el estudio técnico realizado por la Administración de la Escuela
2. Judicial, esta Proveeduría determina que el oferente N°1 Promatco Centroamericana S.A., califica legal y
3. técnicamente para ser adjudicatario, al cumplir a cabalidad con los requerimientos legales y cartelarios; por
4. lo que se adjudica la presente contratación de la siguiente forma:
5. A favor de **Promatco Centroamericana S.A., cédula jurídica 3-101-160697**, la línea No. 1 de esta
6. contratación, demás condiciones conforme al pliego de condiciones; con un plazo de entrega de 15 días
7. hábiles después de recibido el pedido, ya sea vía fax o correo electrónico, lo que ocurra primero. En cuanto
8. a la garantía será por un período de 2 años a partir de la entrega del producto, según el siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LÍNEA** | **CANT** | **UNIDAD** | **DESCRIPCIÓN ARTICULO** | **COSTO UNITARIO** | **COSTO TOTAL** |
| **1** | **2** | **Unidades** | **Pantalla de televisión marca LG, modelo 32LM630BPSB**   * TV LED 32" * SMART TV HD * Tipo de pantalla: LED HD * Resolución: 1366x768 * Procesador: Quad Core * Tecnología de Audio: VIRTUAL SURROUND PLUS * Canales 2.0 * HDMI: 3 * USB: 2 * Sintonizador Digital Incorporado * Entradas VGA * Entradas RCA * Entradas Auxiliares de 3.5 mm * Control remoto * WIFI Incorporado * Bluetooth * Control por voz Incluye * Control remoto * Manual * Cable de alimentación * Pilas para el control remoto   Demás especificaciones, según cartel y oferta. | **¢197.786,16** | **¢395.572,32** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Monto total adjudicado** |  | **¢395.572,32** |

# Monto total adjudicado ¢395.572,32, el cual incluye el Impuesto de Valor Agregado.

1. **Todo lo anterior, de acuerdo con los términos y condiciones del cartel. MSc. Sonia Zeledón Gutiérrez,**
2. **Coordinadora a.i Unidad de Reparación de Vehículos. Departamento de Proveeduría. \*NPM\***
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